

Technische vragen inzake agendapunt 4.1 RV 32 OV

1. Waarom wordt een onderhoudsvoorziening voor het kinderdagverblijf Eigenwijs ingesteld?

Antwoord: Omdat dit na de renovatie van het voormalig wijkcentrum Eikske fysiek een apart gebouw is geworden. Er was hier geen onderhoudsvoorziening voor aanwezig.

2. Waarom wordt de onderhoudsvoorziening fusiecomplex Schaesberg en jeugdhoe Nieuwenhagen opgeheven?

Antwoord: De onderhoudsvoorziening fusiecomplex Schaesberg dateerde uit het grijze verleden en is niet meer nodig/relevant omdat er onderhoudsvoorzieningen voor het sportcomplex Schaesberg zijn. Het jeugdhoe Nieuwenhagen is niet meer in functie. Het gebouw wordt verkocht.

3. 2021 €60.000,- en 2022 €30.000 positief saldo gaat naar Algemene Reserves. Bovendien 2023 t/m 2025 opnemen in kadernota 2023 □ waarom blijven deze gelden niet geormerkt voor duurzaamheidsprojecten voor gemeentelijke gebouwen en/of verenigingenklop.

Antwoord: We stellen uw raad voor om de middelen die als het ware 'over' zijn in de algemene reserve te storten om zo uw raad in de gelegenheid te stellen maximaal invulling te geven aan uw budgetrecht. Bovendien denken wij dat wij alle doelmatige duurzaamheidsinvesteringen in maatschappelijk vastgoed in het kader van dit raadsvoorstel hebben afgedekt.

4. Klopt het dat vereniging geen financieel voordeel heeft tgv de verduurzaming?

Antwoord: In het voorstel welk wij u doen hebben verenigingen geen voor- of nadeel in financiële zin. De opkomende voordelen in energieverbruik zijn als dekking voor de investeringen ingezet. Verenigingen profiteren uiteraard wel van een comfortabel binnenklimaat.

5. Hoe vindt de verrekening plaats van de huurverhoging in relatie tot de verlaging van de energielasten verlaging?

Antwoord: Wij zullen hier nog nadere afspraken over gaan maken met de huurders en exploitanten van gemeentelijk vastgoed. Van belang is dat wij eerst het kader van uw raad meekrijgen waarbinnen we die afspraken kunnen gaan maken.

6. In de stukken en beantwoording van andere vragen vernemen wij dat een verrekening in de huur bij eerdere duurzaamheidsinvesteringen niet is en/of wordt gedaan, waarom is deze keuze gemaakt (graag incl. onderbouwing)?

Antwoord: Reeds in het verleden gedane investeringen zijn op basis van het op dat moment vigerend beleid/afspraken uitgevoerd in overleg met betrokken partijen. Het is niet opportuun om daar nu op terug te komen.

7. Kan een vereniging de duurzaamheidsinvestering weigeren? Zo nee, waarom niet, Zo ja, waarom wel (graag onderbouwing)?

Antwoord: Uitgangspunt is dat er bij een duurzaamheidsinvestering een aanpassing van de bestaande huurovereenkomst moet plaatsvinden. Hiermee dienen zowel huurder als verhuurder akkoord te gaan. Wanneer een partij niet instemt met een aanpassing van de huurovereenkomst kan er gedurende de resterende looptijd van de huurovereenkomst geen duurzaamheidsinvestering plaatsvinden aangezien dan een deel van de dekking van de duurzaamheidsinvesteringen wegvalt.

8. Kan de gemeente de huurlasten verhogen op basis van de duurzaamheidsinvesteringen of zijn in de verhoging van de lasten beperkingen opgelegd (wettelijk/ juridisch gezien)?

Antwoord: Er zijn vanuit wettelijk/juridische zin geen beperkingen. Een huurovereenkomst is een privaatrechtelijk contract. Maar zoals eerder gezegd moeten beide partijen hiermee instemmen. Uitgangspunt hierbij is dan ook de redelijkheid en billijkheid.