

NOTA BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPLAN ROTSCHERWEG 61

Het ontwerpbestemmingsplan Röttscherweg 61 heeft met ingang van 6 mei t/m 16 juni 2021 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Op 15 mei is er een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan. Bijgevoegd is de geanonimiseerde zienswijze. Hieronder worden eerst enkele algemene opmerkingen gemaakt, vervolgens wordt de zienswijze puntsgewijs samengevat en beantwoord.

Algemene opmerkingen

- De zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan is tijdig ingediend.
- De persoon die de zienswijze heeft ingediend, is niet woonachtig in Landgraaf. Diens belang is niet rechtstreeks bij het besluit betrokken en hij maakt op persoonlijke titel bezwaar. De persoon is daarom geen belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Algemene wet bestuursrecht. Omdat een zienswijze door een ieder ingediend kan worden, is de gemeente wel verplicht om op de zienswijze te reageren. Daarvoor hoeft iemand geen belanghebbende te zijn.
- De onderbouwing lijkt tegelijkertijd betrekking te hebben op de aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van een tijdelijke opslagloods op dezelfde locatie aan de Röttscherweg 61 te Landgraaf. In het Gemeenteblad is op 5 mei 2021 bekend gemaakt dat deze aanvraag omgevingsvergunning op 1 april 2021 is binnengekomen. Deze omgevingsvergunning is op 30 juni verleend en bekend gemaakt op 7 juli 2021. De persoon kan bezwaar maken tegen deze omgevingsvergunning. In de beantwoording van de zienswijze worden de onderdelen die betrekking hebben op het ontwerpbestemmingsplan Röttscherweg 61 van een antwoord voorzien.

Zienswijze

1. Voor wijziging van de bestemming Agrarisch had de raad een voorbereidingsbesluit moeten nemen. En tevens een aanvraag omgevingsvergunning en een omgevingsvergunning aanleggen oppervlakteverharding.
2. Er ligt een dubbelbestemming Archeologie.
3. De Flora en faunawet en Natuurbeschermingswet is van toepassing. Alsook Natura2000-gebied De Brunssummerheide.
4. Er is geen bouwtekening beschikbaar.
5. Er is geen aanvraag milieuvergunning vanwege ligging naast de N300.
6. De provincie en het bedrijf hebben een deal gemaakt. Het perceel is diverse jaren illegaal in gebruik.
7. Er is geen rampenplan. Het bedrijf hoort niet thuis op deze locatie. Wel op een industrieterrein categorie A.
8. Er is sprake van bestuurlijke willekeur, onbehoorlijk bestuur, mismanagement en falend beleid.
9. Er is voor ondernemers geen sprake van gelijke behandeling. Dus strijd met artikel 1 van de Grondwet.

10. Gelet op artikel 5 van de Grondwet is het bestemmingsplan niet mogelijk.

Beantwoording

- 1) Met een voorbereidingsbesluit wordt een voorbereidingsbescherming beoogd, waarmee een aanhoudingsplicht geldt voor bouw- en aanlegactiviteiten voor een bepaald gebied. Dit betekent dat bouwvergunningen die passen binnen het van kracht zijnde bestemmingsplan toch niet mogen worden verleend. De raad heeft geen voorbereidingsbesluit genomen omdat dit niet beoogd is.
Het bestemmingsplan heeft ten doel de bestemming Agrarisch te wijzigen naar Bedrijf, zonder bouwvlak. Voor deze planologische wijziging is een bestemmingsplan de aangewezen procedure. Er hoeft geen omgevingsvergunning te worden aangevraagd. Dit is verplicht voor activiteiten genoemd in artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit de activiteiten genoemd in artikel 2.1 lid 1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Hiervan is geen sprake.
- 2) Het bestemmingsplan behelst een bestemmingswijziging van de bestemming Agrarisch naar Bedrijf, zonder bouwvlak. Dit heeft geen archeologische gevolgen. Overigens behoudt het plangebied archeologische bescherming vanwege de archeologische dubbelbestemmingen Waarde – Archeologie 3 t/m Waarde – Archeologie 5. Dit is onderbouwd in paragraaf 5.7 van de toelichting.
- 3) In 2017 is de Wet natuurbescherming van kracht geworden. Deze wet vervangt de Natuurbeschermingswet 1998, de Boswet en de Flora- en faunawet. Vanuit de Wet natuurbescherming zijn er geen belemmeringen voor het bestemmingsplan. Dit is onderbouwd in paragraaf 5.2 van de toelichting.
- 4) Omdat het bestemmingsplan een bestemmingswijziging behelst van de bestemming Agrarisch naar de bestemming Bedrijf, zonder bouwvlak is een bouwtekening en -activiteit niet aan de orde.
- 5) Het plangebied is gelegen nabij de N299. Hierover vindt vervoer van gevaarlijke stoffen plaats. De plaatsgebonden risicocontour ligt uitsluitend op de weg. De realisatie van de bestemmingswijziging zal niet of nauwelijks leiden tot een toename van het aantal aanwezige personen. Externe veiligheid vormt geen belemmering. Dit is nader onderbouwd in paragraaf 5.5 van de toelichting.
- 6) Tussen de provincie en het bedrijf heeft grondruil plaatsgehad. Met dit bestemmingsplan wordt het illegale gebruik van het agrarische perceel als bedrijfsperceel gelegaliseerd.
- 7) Zie de beantwoording onder punt 5.
- 8) Met de voorbereiding van en de ter inzage legging van dit ontwerpbestemmingsplan is de wettelijk voorgeschreven procedure gevolgd. Bij de vaststelling van dit bestemmingsplan zal de raad deze zienswijze meenemen in haar overwegingen omtrent het besluit tot het al dan niet vaststellen van het bestemmingsplan. Van willekeur, onbehoorlijk bestuur en/of falend beleid is geen sprake. Deze suggesties zijn bovendien niet onderbouwd, waardoor de raad daar inhoudelijk niet op kan reageren.

- 9) De suggestie dat er geen sprake is van gelijke behandeling van ondernemers is niet onderbouwd. Waarin die ongelijke behandeling ligt, is ons daarom niet bekend. Van strijd met artikel 1 van de Grondwet kan, zonder enige vorm van onderbouwing waarin die strijd ligt, geen sprake zijn.
- 10) Artikel 5 van de Grondwet behelst het recht van petitie en luidt: Ieder heeft het recht verzoeken schriftelijk bij het bevoegd gezag in te dienen. In de praktijk komen dergelijke verzoeken neer op klachten van burgers over het optreden of niet optreden van de overheid. De manier waarop de overheid met een klacht moet omgaan, is geregeld in hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Op grond van artikel 9.1 kan een ieder een klacht indienen over de wijze waarop een bestuursorgaan zich in een bepaalde aangelegenheid jegens hem of haar of een ander heeft gedragen. Deze zienswijze beschouwen wij niet als een klacht tegen ons als bestuursorgaan. In ieder geval is onduidelijk tegen welke gedraging de klacht, zo er al sprake is van een klacht, is gericht. Dat is een aspect waaraan een klaagschrift in ieder geval aan moet voldoen. Zie artikel 9:4 lid 2 Awb.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

AFZ. J. HEIJNEN, KENKENSWEWEG NR:4 6436 C.N. AMSTENRADEGEN, BEEKDAELEN.
TEL. 046/4421714, HRNP: 14014927, HET OUDE AMPACHT anno 1770!!!

TERZAKE: BEZWAARSCHRIFT BETREFT A.W.B.R. BEKENDMAKING UITBREIDING
BEDRIJF BLOZYM ROTSCHERWEG NR:61 (CHEMISCHE INDUSTRIE)
GEMEENTE LANDGRAAF parallelgelegen naast „PARKSTADWEG“
N.300 plaatsing „TIJDELIJKE BEDRIJFSLOODS“!!!!

AMSTENRADE, 15 MEI

2021.

AAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS EN DE RAAD DER
GEMEENTE LANDGRAAF.

Mede gelet op bovenstaande bekendmaking, „UITBREIDING BEDRIJF
BLOZYM ROTSCHERWEG NR:61 te LANDGRAAF teken ik zeer ernstig be-
zwaar aan tegen bovenvermelde beleid van het COLLEGE en RAAD
en de PROV. LIMBURG DEPUTE HR. E. GEURTS v.m. PORTEFEUILLEHOUDER
HANDHAVING/TOEZICHT AAN LEG PARSTADWEG N.300!!!!

Zoals U bekend dient er een voorbereidingsbesluit door de RAAD
te worden genomen voor WIJZIGING B.P.W.R.O. BESTEMMING AGRARISCH
ECOLOGISCHE BESTEMMING, een OMGEVINGSVERGUNNING AANVRAGE, een ver-
gunning aanleggen oppervlakteverharding plaatsing „TIJDELIJKE
BEDRIJFSLOODS T.B.V. CHEMISCHE PRODUCTEN productie SPUITGIETMACH-
CHINE, ook is er een DUBBELBESTEMMING WRO betreft ARCHIOLOGISCHE
DUBBELBESTEMMING B.P. BUITENGEBIED.!!!! Tevens is de FLORA EN FAUN
NAWET VAN TOEPASSING EN DE NATUURBESCHERMINGSWET VAN TOEPASSING
OOK DE NATURA 2000 VASTGESTELD DOOR DE PROVINCIE voorraad BRUNSSU
MMERHEIDE /TEVERHEIDE ZIE GEPLAATSTE ECOTUNNEL OP PARSTADWEG N.
300 Tevens is er geen BOUWTEKENING beschikbaar welke bij bouw aanvr
behoort, ook geen AANVRAGE MILIEUVERGUNNING vlak naast de N.300.
DE PROV. LIMBURG heeft „een daeltje gemaakt met de „BLOZYM“ wel-
ke bovenstaande perceel reeds diverse jaren ILLEGAAL IN GEBRUIK
HAD!!! WAAR IS HANDHAVING PROV. LIMBURG N.300 en AFDRUD MAASTRICHT
Hr. HOOFD HR. HOUBEN. Het bovenvermelde perceel is AGRARISCH gebied
en is bovenvermelde BOUWWERK strijdig met de WETGEVING, zoals U
bekend is er enkele maanden geleden GROTE BRAND ONSTAAN AAN de
N.300, tevens heb ik ook geen RAMPENPLAN tervisie gelegen van
bovenvermelde bedrijf welke niet THUISHOORT bij de PARSTADWEG
N:300 maar op een INDUSTRIETERREIN CATEGORIE A. maar niet op deze
lokatie!!!! Er dient dan ook zeker gelet op bovenstaande gegevens
geen planologische medewerking te worden verleend aan deze „TIJDE-
DELIJKE BEDRIJFSLOODS“, welke direkt dient te worden geweigerd en
direkt onpopulaire maatregelen te worden getroffen tegen vermeld
BLOZYM ROTSCHERWEG NR:61 te LANDGRAAF, ik vind bovenstaande een
duidelijke vorm van ambtelijke en bestuurlijke willekeur, onbe-
hoorlijk bestuur mismanagement en falend beleid van het COLLEGE
VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS. Ik verzoek U dan ook namens de
ONDERNEMERS, ART.1 GELIJKE GEVALLEN GELIJKE BEHANDELING. Ik vind
bovenstaande ingevolge art.5 GRONDWET ONGELOVELIJK EN ONBEGRIJ-
PELIJK DAT ZOIETS ANNO 2021 nog mogelijk, omdat sinds 2008 WRO
en W.M.B. gewijzigd zijn en bovenstaande niet mogelijk zou zijn
Ik behoud mij alle rechten voor ondanks „CORONA“ tijdig oproep
HOORZITTING R.B. ROERMOND/VOORZITTER R.V., ST. DEN HAAG KNEUTERDIJK
NR22. Ik behoud mij alle rechten deze bezwaren nader schriftelijk
en mondeling toelichten. Ik hoop dan ook dat mijn bezwaren de
UITWERKING ONDANKS CORONA NIET ZULLEN MISSEN!!!!

Inafwachting van een snelle positieve reactie teken ik,
M.V.G. HOOGACHTEND: J. HEIJNEN

P.S: GAARNE P.O.B.V.O.!!!! CC: PROV. LIMBURG MSTR.
CC: VOORZ: R.V. ST DEN HAAG
