



Technische vragen OPL:

Commissievergadering Burger, Maatschappij & Financiën:

D.d. 19 maart 2025:

RV 16: Accommodatiebeleid 2025 – 2035:

Vragen OPL:

- 1.) Welke opdracht had de Hospitality Group meegekregen en wat is de letterlijke omschrijving hiervan?

Antwoord: Geef inzicht in het functioneren van maatschappelijke voorzieningen in Landgraaf. Breng de huidige en toekomstige vraag/behoefte aan maatschappelijke voorzieningen in kaart.

Ontwikkel op basis hiervan een nieuw accommodatiebeleid voor:

- *Aanbod, beheer en exploitatie*
- *De rol van gemeente, verenigingen, stichtingen en andere instellingen*
- *De financiële gevolgen*

Werk dit uit voor binnensport, buitensport, gemeenschapshuizen en onderwijs

- 2.) Waarom moesten kosten worden gemaakt met het verstrekken van de opdracht aan de Hospitality Group en konden de verschillende beleidsambtenaren van de eigen gemeente dit traject niet vorm geven en het accommodatieplan niet zelf samenstellen, zodat er geen duur adviesbureau hoefde te worden ingehuurd?

Antwoord: We hebben gekozen voor het benutten van landelijke expertise (met brede kennis van de regio) om het traject waarin samen is gewerkt met beleidsambtenaren van de gemeente vorm te geven. Hierdoor zijn we ervan overtuigd dat we een hogere

kwiteit konden realiseren met een kortere doorlooptijd. Iets wat gezien de urgentie heel erg wenselijk is.

- 3.) Wat zijn de resultaten die zijn voortgekomen uit de gesprekken met eigenaren en gebruikers van de accommodaties en waarom staan deze niet in de stukken vermeld?

Kunnen we deze alsnog krijgen toegestuurd?

Antwoord: De gesprekken hebben een waardevolle bijdrage geleverd aan de totstandkoming van het beleidsstuk (denk hierbij aan de bezetting, vraagstukken rondom beheer en exploitatie, behoeftes in de toekomst). Deze resultaten zijn tijdens 2 klankbordsessies met de gebruikers getoetst (vergelijkbaar met de werkconferenties met de raad). Op basis van deze toets is waar nodig het beleid bijgesteld.

- 4.) Hebben ook gesprekken plaats gevonden met Welsun en JENS/WPL en zo ja, wat zijn de uitkomsten hiervan?

Antwoord: Ja, ook hun input is gebruikt om het beleidsstuk verder vorm te geven.

- 5.) Waarom zijn buurthuizen en jongerenruimten niet meegenomen in het accommodatiebeleid?

Antwoord: In het beleidsstuk hebben we geen volledige opsomming van alle accommodaties opgenomen, maar buurthuizen zoals de huiskamers zijn wel meegenomen in de inventarisatie. Daarnaast is er via het gesprek met JENS ook aandacht geweest voor de behoeftes voor jongeren nu en in de toekomst.

- 6.) Gemeenschapshuizen (semi-commerciële gebouwen **voor** culturele activiteiten van carnavals-, toneel-, muziek- en andere verenigingen en koffietafels, bruiloften en feesten) hebben een andere functie dan buurthuizen (zoals bijvoorbeeld buurthuis Onger Os, De Molt of de vroegere Kleikoel of Oratorium voor sociaal culturele (c.q. maatschappelijke) activiteiten voor jong en oud en voor mensen 'met een kleine beurs' of de Multifunctionele gebouwen zoals MFC An d'r Voegelsjtang en An d'r Put.

Waarom wordt in het beleidsstuk geen onderscheid gemaakt tussen gebouwen met een sociaal culturele functie en gebouwen met een culturele functie, maar alles over een kam geschoren en gemeenschapshuizen genoemd

Antwoord: Ze spelen allemaal een belangrijke rol (of hebben in ieder geval de potentie) in het samen brengen van mensen binnen een bepaalde omgeving vanuit een sociaal-maatschappelijke insteek. Daarom is ervoor gekozen om hier een categorie voor te hanteren ondanks dat het aanbod aan activiteiten of de potentie voor het bereik nogal kunnen verschillen.

- 7.) De gemeente wil middels dit beleidsstuk sterk inzetten op “multifunctionaliteit en samengestelde voorzieningen” met een combinatie van bewegen, onderwijs, sport, welzijn en zorg. Kunnen we in het beleidsstuk dan niet beter spreken van Multifunctionele gebouwen (MFC’s) in plaats van gemeenschapshuizen?

Antwoord: Dat kan. Uiteindelijk is de lading van de term belangrijk dan de term zelf.

- 8.) De gemeente wenst een sterkere rol te krijgen in het nieuwe accommodatiebeleid door een sterk sturende en ondersteunende rol te krijgen.

Vraag: Als je als gemeente zorgt dat je eigenaar van deze gebouwen wordt en een sterk sturende en ondersteunende rol wenst, waarom is het dan ook nodig om zelf als gemeente het beheer en de exploitatie van deze accommodaties naar zich toe te trekken via een lijnorganisatie (model A)?

Antwoord: We zijn al eigenaar van redelijk wat maatschappelijk vastgoed. Daarbij is het beheer vaak nog belegd bij vrijwilligers. Dit maakt het beheer op dit moment op een aantal locaties erg kwetsbaar (bijv. vrijwilligers vallen weg) en zorgt voor versnippering. Dat is de reden dat vanuit de gemeente een meer sturende en ondersteunende rol op dit vlak nodig is.

Hierbij gaat de voorkeur van het college gezien de voor en nadelen uit naar het vormgeven van beheer vanuit een lijnorganisatie.

- 9) Waarom heeft de gemeente destijds besloten om gemeenschapshuizen die in eigendom waren, zoals de Residentie te verkopen aan particulieren?

Antwoord: Omdat dit soort accommodaties jaren geleden veel beter door de markt geëxploiteerd kon worden. Door een terugval in het verenigingsleven en minder inkomsten uit horeca en feesten en partijen, zien we dat de markt een terugtrekkende beweging maakt in de laatste jaren.

- 10) De gemeente wil zich richten op situaties die het meest urgent zijn. Buurten zoals de Kakert, Lichtenberg, Achter de Haesen en Op de Kamp verdienen alle aandacht met de daarbij behorende voorzieningen (Zie bijlage 1: schema indicatoren Vitaliteit en Zelfredzaamheid sociaal domein).

Waarom zijn dan bijvoorbeeld het ontbreken van sociaal culturele voorzieningen in de kakert met de sluiting van buurthuis De Molt en de buurt Lichtenberg met de

sloop van het hobbyclubgebouw en de sluiting van het zaaltje van de Ark in het plan niet meegenomen?

Antwoord: Met de aanwezigheid van de huiskamer aan de Moltweg en de Nieuw-Apostolische kerk die ook sociaal maatschappelijke activiteiten huisvest en de accommodatie van de voetbalvereniging zien we daar nu niet direct een reden om in te grijpen.

11) Uit het beleidsplan blijkt ook dat er een sporthal bij moet komen ter vervanging van een bestaande sportzaal. Welke sportzaal betreft dit en waar dient de nieuwe sporthal te moeten komen?

Antwoord: Zie pagina 12. Er zal een haalbaarheidsonderzoek worden gedaan naar uitbreiding van de binnensport met een sporthal. Hierbij worden sowieso de volgende mogelijkheden onderzocht:

- *Vervanging sportzaal Hoefveld door sporthal: Sportzaal Hoefveld is een relatief oude accommodatie. Het is te verwachten dat deze sportzaal binnen afzienbare tijd het einde van de technische levensduur gaat bereiken. Het is in dat geval te overwegen om deze sportzaal te vervangen door een sporthal, bij voorkeur in combinatie met park Heigank. Dat leidt tot uitbreiding van de capaciteit met één zaaldeel.*
- *De gemeente wil inzetten op een multifunctionele accommodatie in of rondom Abdisschenbosch. Wellicht kan deze ontwikkeling ook worden aangewend om de capaciteit van binnensport uit te breiden.*

12) In bijlage 1 staat op pagina 5 vermeld dat commerciële activiteiten niet zijn meegeteld in de bezettingsgraad., maar deze commerciële activiteiten zoals bruiloften, koffietafels en (carnavals-) feesten behoren toch ook tot de functie van een gemeenschapshuis?

Vraag: komen deze commerciële activiteiten te vervallen als de accommodaties naar de gemeente overgaan en deze een belangrijke rol moeten gaan vervullen voor mensen die “in een kwetsbare situatie verkeren of minder vitaal zijn”, gezien het feit dat “Landgraaf grote uitdagingen kent binnen het Sociaal Domein” (Zie bijlage pag. 6)?

Antwoord: De focus van de haalbaarheidsonderzoeken ligt primair op het bieden van een voorziening voor sociaal-maatschappelijke activiteiten (hierbij is de huisvesting van verenigingen ook nadrukkelijk onderdeel). Hierbij richten we ons niet op het

huisvesten van commerciële activiteiten (zoals bruiloften), omdat we dat niet als een verantwoordelijkheid van de gemeente zien.

Bij de haalbaarheidsonderzoeken zullen we ook meenemen hoe we huisvesting van bijv. carnavalsvieringen kunnen organiseren. Hierbij is multifunctionaliteit wel het uitgangspunt. We moeten namelijk voorkomen dat we een grote feestzaal realiseren met een beperkte bezetting. Voor Schaesberg e.o. kijken we daarom bijvoorbeeld nadrukkelijk hoe we zaken kunnen combineren bij de nieuwbouw van de Oefenbunker.

Wil van Oosteroom

Jack Zautsen